

12) Sdělení ing. Jemelky zapisovatelé zápisu v něm zaznamenali nepravdivé skutečnosti je nesporně pravdivé. Stejně nesporné je, že tak nebylo možno učinit omylem. Muselo se dle našeho názoru jednat o úmyslné jednání. Jak již bylo uvedeno, požádali jsme o radu právníka, jak má OZ dále postupovat. OZ bude patrně muset zvážit, zda vyvodí odpovědnost konkrétních osob. Pokud se právník vyjádří, že se jedná o trestně právní odpovědnost, je třeba celou věc předat orgánům činným v trestním řízení. Ověřovatelé zápisu zápis řádně nezkontrolovali a dopustili se kromě věcného pochybení i formálních chyb. To, že neshledali v zápise žádný rozpor, je jistě špatné, ale může se maximálně jednat o pouhou nedbalost. Nemáme žádné informace, že by za jejich jednáním byl úmysl.

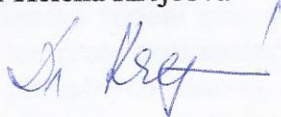
V OZ vládla dlouhou atmosféra důvěry a z lidského hlediska lze pochopit, že pozornost ověřovatelů ochabla. Všechna tato pochybení jsou však spjata nejen s osobou starostky, ale se všemi tehdejšími zastupiteli, i když jejich míra odpovědnosti je různá. Vážné nesrovnalosti v zápisech ze zasedání OZ tuto důvěru zcela pohřbila.

Otázku ing. Jemelky, zda se nejedná o zvýhodňování fy. Garnet group na úkor občanů, je spekulativní. Kontrolní výbor nemá žádné informace, které by toto podezření potvrzovaly.

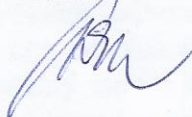
13) Názor ing. Jemelky na jednání starostky obce je legitimní názor občana, stejně jako jeho výzva k její rezignaci na její funkci i mandát zastupitele. V dokumentu nenalezl KV nic, co by legitimizovalo sdělení starostky, že otázku tohoto otevřeného dopisu bude řešit právní cestou. To, že se ing. Jemenka vyjádřil formou otevřeného dopisu, za který nese plnou forenzní odpovědnost, je znakem čestného jednání, které si jistě nezaslouží hrozby právním postihem. KV zastupitelům připomíná, že mandát voličů mají **pouze propůjčen** a to jen na omezenou dobu. Zdrojem veškeré moci v demokratickém státě je občan, nikoli zastupitel. Je povinností zastupitelů i starostky hájit zájmy občanů a to v souladu se zákony ČR. Zohlednit skutečný zájem většiny jen jeho povinností, ale pod podmínkou, že tím nebudou dotčena zákony kodifikovaná práva menšiny.

Závěr : KV konstatuje, že otevřený dopis ing. Jana Jemelky právem vytyká OZ řadu formálních i věcných pochybení (viz výše). Je třeba aby se zastupitelé seznámili s konkrétním stavem věcí a s konkrétními chybami a zasadili se o nápravu.

MUDr. Helena Krejčová



Jan Sura



Petr Hrněček

